

Zgodnie z art.38 pkt. 1,2 Ustawy Prawo zamówień publicznych Urząd Gminy i Miasta w Grójcu przedstawia wyjaśnienia na pytania oferentów dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia na realizację zadania:
„Modernizacja boiska sportowego Grójeckiego Ośrodka Sportu przy ul. Laskowej w Grójcu.”

PYTANIA UWAGI I ODPOWIEDZI CZ. 6

1

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Ad. 1 Podstawą wszelkich działań i uzgodnień jest spisanie protokołu konieczności.

2

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Ad. 2 Odpowiedź jw.

3

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach - w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.

Ad.3 Zamawiający istotnie udostępnił wszelkie posiadane dane i materiały

4

Zamawiający w Rozdziale XVI określił Kryteria wyboru oferty określił, że jednym w kryteriów jest gwarancja.
Najkrótszy możliwy termin gwarancji wymagany przez Zamawiającego to 36 miesięcy, a najdłuższy został nieokreślony.
Wnosimy o zmianę najdłuższego terminu gwarancji wymaganego przez Zamawiającego na najdłuższego na 60 miesięcy.

Ad. 4 Zamawiający nie zmienia kryterium ceny ofert – nie ogranicza od góry deklarowanego okresu gwarancji.

5

Prosimy o zmianę zapisów w projekcie umowy przewidujących możliwość naliczenia kar umownych „za opóźnienie” na zapisy przewidujące kary umowne „za zwłokę”.

Uzasadniając powyższy wniosek należy wskazać, iż odpowiedzialność wykonawcy z tytułu kar umownych ma charakter odpowiedzialności odszkodowawczej i w związku z tym wykonawca powinien być zobowiązany do zapłaty kar umownych wyłącznie w przypadku opóźnienia spowodowanego z przyczyn zawinionych przez wykonawcę, a więc w przypadku zwłoki w rozumieniu art. 476 kodeksu cywilnego. Wskazane stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego (min. wyrok SN z dnia 11.02.1999r., sygn. III CKN 166/98, wyrok SN z 11.03.2004 r., sygn. V CK 369/09) oraz przedstawicieli doktryny prawa cywilnego (min. Z. Gawlik, Kodeks Cywilny. Komentarz. Tom III, red. A. Kidyba, System Informacji Prawnej LEX: *„Mimo automatyzmu w przedmiocie konieczności zapłacenia kary umownej w razie wystąpienia okoliczności uzasadniających jej naliczenie przyjąć trzeba, że w pewnych sytuacjach dłużnik będzie zwolniony od obowiązku jej zapłaty. Skoro przesłanką uzasadniającą zwolnienie dłużnika z odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania jest wykazanie, że przyczyną takiego stanu rzeczy są okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, to przyjąć trzeba, że analogiczne zasady obowiązują w odniesieniu do omawianego dodatkowego zastrzeżenia umownego. Dłużnik zatem będzie zwolniony z obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli wykaże, że przyczyną niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania uzasadniające naliczenie kary umownej są okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności ”*).

Ad. 5 Zamawiający podtrzymuje ten zapis

6

Wnosimy o zmniejszenie w projekcie umowy kary umownej lub podstawy jej naliczania:

- § 14 ust. 1 lit. a) z 0, 5% na 0,1%

Ad. 6 Zamawiający podtrzymuje ten zapis

7

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,

- za opóźnienie w przekazaniu placu budowy przez Zamawiającego w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na przekazanie placu budowy

- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych

- z tytułu odstąpienia od umowy z winy niezależnej od Wykonawcy lub rozwiązania umowy przez Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto.

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.

Ad. 7 Zamawiający podtrzymuje ten zapis

8.

Prosimy o wprowadzenie poniższego lub podobnego zapisu do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) lub rozwiązania umowy w przypadku, gdy Zamawiający:

- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy,
- opóźnia się w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Ad.8 Zamawiający nie wprowadza proponowanych zmian

9

Z uwagi na fakt iż przedmiotem zamówienia jest także budowa elementów konstrukcyjnych - trybun, wiaty etc czy Zamawiający wyrazi zgodę aby kierownikiem budowy była osoba posiadająca uprawnienia w branży konstrukcyjno- budowlanej, która także posiada wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu stadionów lekkoatletycznych w tym takie, które uzyskały świadectwa PZLA.

Kierownik budowy z uprawnieniami drogowymi może nie mieć całościowej wiedzy z zakresu objętego przedmiotem zamówienia w przeciwieństwie do osób z uprawnieniami konstrukcyjno- budowlanymi.

Ad. 9 Za wykonanie robót w branży konstrukcyjnej odpowiada osoba posiadająca stosowne uprawnienia, w tym wypadku w zakresie konstrukcji budowlanych, pełniąca obowiązki kierownika robót. Ta osoba może, aczkolwiek nie musi być kierownikiem budowy.

10

Wnosimy o wykreślenie wszelkich zapisów w tym z projektu umowy z § 8 pkt 4 i 5 oraz z § 10 pktu 10, które to zapisy przerzucają na wykonawcę ryzyka ewentualnych błędów dokumentacji i są niezgodne z obowiązującą ustawą PZP oraz przepisami KC.

Pomimo ryczałtowego wynagrodzenia wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywne, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej (zob. wyrok KIO z dnia 9 maja 2012 r., [KIO 809/12](#), www.uzp.gov.pl). W wyroku [KIO 809/12](#), Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że: "Z całościowej regulacji przepisów ustawy P.z.p. i aktów wykonawczych wynika bezsporny obowiązek zamawiającego polegający na konieczności precyzyjnego, jednoznacznego i przygotowanego w ściśle określonej formie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. (...) Ww. przepisy ustawy P.z.p. znajdują się w dziale II (postępowanie o udzielenie zamówienia) w rozdziale 2 ustawy P.z.p., zatytułowanym przygotowanie postępowania, za którą to czynność odpowiada kierownik zamawiającego. W konsekwencji są to więc obowiązki obciążające zamawiającego, a nie wykonawcę. Dalej idącym wnioskiem wynikającym z ww. obowiązków jest to, że na gruncie ustawy P.z.p. sprawdzenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót może być wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem wykonawcy robót budowlanych. Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia. Nawet na gruncie przepisów prawa cywilnego, gdzie obowiązek precyzyjnego opisu nie jest tak eksponowany, uznaje się, że wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej. Powyższe wynika choćby z uzasadnienia wyroku SN z 27 marca 2000 r. sygn. akt [III CKN 629/98](#), który stwierdził, że z brzmienia [art. 651](#) k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Dostrzeżenia wymaga także, że obowiązek zawiadomienia o wadach, wynikający z [art. 651](#) k.c. dotyczy sytuacji, gdy nieprawidłowość ta zostanie stwierdzona już w procesie realizacji, a nie na etapie poprzedzającym złożenie oferty. Dalej idącym skutkiem przywołanej regulacji ustawy P.z.p. jest to, że obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle [art. 632 § 1](#) k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy P.z.p. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego [art. 29](#) i [art. 31](#) ustawy P.z.p. Należy również pamiętać, że w świetle [art. 140 ust. 3](#) ustawy P.z.p. umowa o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ. (...) pomimo ryczałtowego wynagrodzenia, wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywne, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej. Na marginesie dostrzeżenia wymaga, że również na gruncie k.c. wątpliwa jest zgodność z zasadami współżycia społecznego kwestionowanych

postanowień. Z art. 651 k.c. wynika jedynie obowiązek poinformowania inwestora o dostrzeżonych wadach, natomiast brak jest obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad (por. również przywołany wcześniej wyrok SN z 27 marca 2000 r. sygn. akt III CKN 629/98). W literaturze akcentuje się także, że obciążenie wykonawcy niezależną od winy odpowiedzialnością za wady powstałe wskutek nienależytego wykonania przez zamawiającego zobowiązań wynikających z umowy o roboty budowlane byłoby sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa (*System Prawa Prywatnego*, t. 7, *Prawo zobowiązań - część szczegółowa*, pod red. J. Rajskiego, wyd. 2, Wydawnictwo C.H. Beck, Instytut Nauk Prawnych PAN, Warszawa 2004, s. 416). Nadto w świetle art. 655 k.c. wykonawcy umowy o roboty budowlane należy się umówione wynagrodzenie w sytuacji nawet zniszczenia lub uszkodzenia obiektu, gdy zniszczenie lub uszkodzenie obiektu pozostaje w związku przyczynowym z czynnościami zamawiającego w ramach współpracy, np. nieprawidłowymi wskazówkami co do sposobu wykonania obiektu".

W wyroku z dnia 30 kwietnia 2013 r., KIO 871/13; KIO 875/13, LEX nr 1318186, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła natomiast uwagę, że wynagrodzenie za wykonane roboty budowlane może "przybrać formę wynagrodzenia ryczałtowego bądź kosztorysowego. Zamawiający, ustalając taki sposób wynagrodzenia, skłaniają się do traktowania tej ceny jako absolutnie stałej nie podlegającej żadnym zmianom. Takie stanowisko wynika głównie z uproszczonej interpretacji treści ustawy o zamówieniach publicznych, art. 144, który bardzo ogranicza prawo zamawiającego do wprowadzania zmian w ustaleniach kontraktowych. Oceniając tę kwestię, konieczne jest przyjęcie założenia ustawodawcy, że zamawiający, ustalając wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie zamówienia, winien zgodnie z przepisem art. 29 ustawy P.z.p. wykonać obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Wiele dalszych uregulowań przepisów P.z.p., w tym także cena ryczałtowa, są uzależnione od założenia, że zamawiający ten bezwzględnie obowiązujący wymóg spełnił. Ponadto możliwość jednolitego rozumienia przez wykonawców opisu przedmiotu zamówienia oraz jego zupełność jest podstawowym warunkiem uczciwej i równej konkurencji pomiędzy oferentami przystępującymi do przetargu. Ustawa o zamówieniach publicznych w odniesieniu do robót budowlanych w art. 30 i 31 wyraźnie określiła, jakimi cechami powinien się oznaczać opis przedmiotu zamówienia. Dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna są odpowiednimi narzędziami do dokonania tego opisu. Z tych dokumentów musi jednoznacznie wynikać zakres robót budowlanych, tj. wielkość, oczekiwana jakość, funkcja, warunki realizacji, warunki odbioru przedmiotu zamówienia, itd. Tym samym stwierdzić należy, że cena ryczałtowa powinna być jednoznacznie związana z jasnym i wyczerpującym opisem przedmiotu zamówienia i dopiero wtedy może stanowić niezmienny element kontraktu. Natomiast jeśli zamawiający nie opisał w sposób jednoznaczny i pełny przedmiotu zamówienia, to powinien rozważyć możliwość przyjęcia innego sposobu wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia".

Zastosowanie wynagrodzenia ryczałtowego nie wyklucza także możliwości udzielenia wykonawcy zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, po spełnieniu przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5. Zamawiający ma prawo także udzielić przy wynagrodzeniu ryczałtowym zamówień uzupełniających, które wcześniej zostały przewidziane przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu i które wykraczają poza określenie przedmiotu zamówienia, po spełnieniu przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6 (zob. wyrok KIO z dnia 11 lutego 2013 r., KIO 212/13, www.uzp.gov.pl).

Ad.10 Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie

11

Czy zamawiający dopuszcza płatności wynagrodzenia co miesiąc wg harmonogramu rzeczowo-finansowego?

Ad. 11 Tak, z uwzględnieniem zapisu w projekcie umowy o górnej granicy płatności w 2018 r.

12

Czy zamawiający będzie badał czy wykonawca i podmiot trzeci udostępniający zasoby nie podlegają wykluczeniu np. poprzez przedłożenie dokumentów z ZUS, US i KRK?

Ad. 12 Rodzaj dokumentów został określony w SIWZ w pkt VII.

13

W świetle zapisów SIWZ rozliczenie ma charakter ryczałtowy. Prosimy zatem Zamawiającego o rezygnację z konieczności dołączenia do oferty kosztorysu.

Ad. 13 Zamawiający podtrzymuje konieczność dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego.

14

Zamieszczone przedmiary odbiegają w zakresie ilości robót i asortymentów od załączonej przez Zamawiającego dokumentacji.

Czy zatem Oferenci mogą załączyć do oferty kosztorysy uwzględniające zakresy i asortymenty robót wynikające z załączonej do materiałów przetargowych dokumentacji ?

Ad. 14 . Nie mogą . Oferty muszą być porównywalne, stąd potrzeba opierania się na jednakowych przedmiarach (ilościach).

15

Czy Zamawiający potwierdza, iż do oferty należy dołączyć następujące dokumenty dla nawierzchni poliuretanowej:

1. Aktualny certyfikat IAAF "Product Certificate" dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
2. Badania na zgodność z normą PN EN 14877:2014-02 lub rekomendację techniczną Instytutu Techniki Budowlanej lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium akredytowanego przez IAAF, potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni
3. Badania potwierdzające zgodność proponowanej nawierzchni z wymaganiami IAAF, wydane przez jednostkę akredytowaną przez IAAF.
4. Atest Państwowego Zakładu Higieny lub równoważnej instytucji z państwa członkowskiego Unii Europejskiej/EFTA.
5. Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i do-tycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji.
6. Próbkę o wym. 10x10 cm oferowanej nawierzchni z oryginalną metryką producenta.
7. Kartę techniczną oferowanego systemu.

Ad. 15 Zamawiający zmienia wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni poliuretanowej, jak również wymagane parametry techniczne tej nawierzchni. Wprowadzone zmiany w tym zakresie przedstawiono w załączniku do SIWZ nr 15b. Załącznik nr 15b anuluje załącznik nr 15a. Powyższe zmiany zapisano w dokumencie „zmiany SIWZ”. Zatem załącznik nr 15a jest nieaktualny, a załącznik nr 15b jest aktualny.

Dokumentów potwierdzających jakość oferowanej nawierzchni, o których mowa w zapytaniu, nie należy składać z ofertą. Zamawiający wymaga od wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, aby na wezwanie dołączył do oferty dokumenty dotyczące proponowanych nawierzchni (zgodnie z załącznikiem nr 15b)– w terminie nie krótszym niż pięć dni, a więc podobnie jak i pozostałych dokumentów, o których mowa w pkt VII.3. SIWZ.